



**ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTENİN SOSYO-KÜLTÜREL, EKONOMİK VE BÖLGESEL FIRSAT EŞİTLİĞİNE KATKISINA İLİŞKİN ALGILARI: BÜLENT ECEVİT ÜNİVERSİTESİ ÖRNEĞİ\***  
**THE PERCEPTIONS OF STUDENTS IN REGARD WITH CONTRIBUTION OF THE UNIVERSITY TO THE SOCIO-CULTURAL, ECONOMIC AND REGIONAL EQUAL OPPORTUNITY: THE CASE OF BULENT ECEVIT UNIVERSITY (BEU)**

**Hüseyin ÇAVUŞOĞLU\***  
**Emrah İsmail ÇEVİK\***  
**Nüket KIRCI ÇEVİK\***

**Öz**

Üniversiteler, bilimsel bilginin üretildiği, geliştirildiği ve bunları kullanacak kişilerin yetiştirildiği eğitim kurumlarıdır ve ülkenin gelişmesine, bulunduğu bölgenin kalkınmasına etki eden önemli faktörlerden biridir. Üniversiteler, toplumdaki kopan kurumlardır ve büyük ölçüde siyasi, sosyal, kültürel yapı ile bağlantılıdır. Üniversiteler, yalnızca yükseköğrenim kurumları olarak algılanırlardı. Fakat günümüzde üniversiteler, ekonomik büyümenin ve kalkınmanın önemli bir unsurudur. Üniversite öğrencileri ise ekonomik ve sosyal hayatta geleceğin karar vericileri ve uygulayıcılarıdır. Özellikle toplumun geleceği konusunda olan üniversite öğrencilerinin bu ve benzeri algıları daha da incelenmesi gereken konulardır. Çalışmanın amacı, Bülent Ecevit Üniversitesi (BEÜ) öğrencilerinin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin algılarının belirlenmesi ve bu algıların demografik özelliklere göre ne ölçüde değişim gösterdiğini ortaya koymaktır. Bu bağlamda, Bülent Ecevit Üniversitesi (BEÜ)'nin merkez kampüsünde yer alan dört fakültesinde (İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (İİBF), Fen-Edebiyat Fakültesi, İlahiyat Fakültesi, Mühendislik Fakültesi) okuyan öğrencilere, üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin algıları ile ilgili sorular Likert ölçeğiyle anket üzerinden sorulmuş ve sonuçları istatistiksel hipotez testleriyle analiz edilmiştir. Araştırmada elde edilen sonuçlara göre, üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki ifadelerle, öğrencilerin büyük çoğunluğu kararsız ya da olumsuz fikir beyanında bulunmuşlardır. Öğrencilerin kentteki öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkiler konusundaki algıları genel olarak değerlendirildiğinde, yarımsından fazlasının öğrencilerin kentteki sosyal yaşamla beraber sanatsal ve kültürel yaşam düşüncükleri ortaya çıkmaktadır. Öğrencilerin yaklaşık %70'i üniversitenin kentle bütünleştiğini ve kenti olumlu etkileyerek kente modern ve özgürlükçü bir hava kattığını düşündüklerini beyan etmişlerdir. Ayrıca, öğrencilerin %67.1'i üniversitenin kentin ekonomik hayatına canlılık getirdiğini ve yaklaşık %80'ni öğrencilerin yaptığı harcamaların esnafın gelirini artırdığını belirtmişlerdir. Üniversitenin kente bireysel ve bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkilerine ilişkin algılarında ise öğrencilerin olumlu yönde cevap verdikleri görülmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Üniversite Algısı, Eğitim, Üniversite Öğrencileri, Araştırma, İstatistiksel Hipotez Testleri.

**Abstract**

Universities are educational institutions where scientific information is produced, developed and used, and universities are one of the important factors that influence the development of the region that the country develops. Universities are institutions that are disconnected from society and are connected to political, social, and cultural structures to a large extent. Universities were perceived only as higher education institutions. But today, universities are an important element of economic growth and development. University students are the decision makers and practitioners in the economic and social life. These and similar perceptions of university students, especially those who are in the future of society, need to be examined further. The aim of the study is to determine the perceptions of the Bülent Ecevit University (BEU) students about the contribution of the university to socio-cultural, economic and regional opportunity equality and to show how these perceptions vary according to their demographic characteristics. In this context, Bülent Ecevit University (BEU) provides students who study at four faculties located in the central campus (Faculty of Economics and Administrative Sciences (FEAS), Faculty of Arts and Sciences, Faculty of Theology, Engineering Faculty) Questions about perceptions of contribution to equality were asked through the questionnaire with Likert scale and their results were analyzed by statistical hypothesis tests. According to the results of the survey, the university's statements on the contribution to regional opportunities have shown that the vast majority of students have expressed an unstable or negative opinion. When the perceptions of the students about the socio-cultural effects of the students in the city are evaluated in general, it turns out that more than half of the students think of artistic and cultural life together with the social life in the city. Approximately 70% of the students declare that the university is integrating with the city and that they think that it will bring a modern and libertarian atmosphere to the city by positively affecting the city. Moreover, 67.1% of the students stated that the university brought vitality to the economic life of the city and that about 80% of the students' spending increased the income of the craftsmen. In the perceptions of the university on the socio-cultural and economic effects of the individual and the city as a whole, it is seen that the students respond positively.

**Keywords:** University Perception, Education, University Students, Research, Statistical Hypothesis Testing.

\* Bu çalışma, "Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi tarafından desteklenmiştir" (2016-37997186-01 nolu proje)  
\* Dr. Öğr. Üyesi, Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi SBKY bölümü, huseyindp@hotmail.com  
\* Doç. Dr., Namık Kemal Üniversitesi İktisat bölümü, eicevik@nku.edu.tr  
\* Dr. Öğr. Üyesi, Namık Kemal Üniversitesi Maliye bölümü, nkcevik@nku.edu.tr



## 1. GİRİŞ

Üniversitelerin bulunduğu çevreye ve kente katkıları günümüzde akademik çevrelerce çalışılan konulardandır. Üniversiteler, genelde ülkenin gelişmesine, bulunduğu bölgenin kalkınmasına etki eden önemli faktörlerden biridir. Üniversite, sözcüğünün kökeni, Latince’de bağımsız, tüzel kişiliğe sahip ve ortak çıkarları olan kişiler topluluğu anlamında “Universitas”tır. Universitas terimi daha çok ilk üniversitelerin yapısını tarif etmek için kullanılmıştır. Bugün üniversite kavramı, bilim, evrensellik, birlik üzerinde oluşmuş bilim insanı ve öğrenciler topluluğu anlamına gelmektedir (aktaran Tural, 2011: 6). Üniversite, bilim insanları tarafından eserlerinde bilginin yaratıldığı mekân olarak incelenmesinin yanında üniversite-sanayi işbirliği ve teknoloji transferiyle ilgili olarak da kullanılmıştır (Geuna, 1996: 8; Mansfield, 1991: 1). Üniversiteler, geleneksel olarak yerellikten ziyade toplumdan kopan kurumlardır ve büyük ölçüde ulusal-uluslararası akademik çevreyle bağlantılıdır (Chatterton, 2000: 166). Üniversiteler, şüphesiz bilginin yayılmasında en önemli kurumlardan biridir ve bilginin, araştırmanın gelişmesini sağlayabilmek için yerel ve bölgesel ortaklarıyla işbirliğine giden kurumlardır (Azman vd., 2014: 301). Yerel kökleri ne olursa olsun üniversiteler tarihsel olarak evrensel değeri olan bilgilere ulaşmak için çaba gösterirler (aktaran Chatterton, 2000: 166). XIX. yüzyıla kadar üniversitelerin temel işlevi eğitim ve öğretimdi. XIX. yüzyılda araştırma işlevi de eklenmiştir. XIX. yüzyıl yükseköğretimine damgasını vuran bu işlev, bilimsel ve teknolojik araştırma-geliştirme boyutu da eklenerek 20. yüzyılın ilk yarısında da sürmüştür. 21. yüzyıl üniversiteleri, bilgiyi de toplumun gelişimi ve refahı için paylaşmaya başlamıştır. Yani bilginin, üretim, deneme, paylaşma, yayınlama ve uygulama aşamalarının hepsinde üniversiteler önemli role sahiptirler (Tural, 2011: 6-7). Özellikle son 60 yıl içinde, üniversiteler nerdeyse tüm ülkelerde büyük bir ölçüde gelişme gösterdiler (Frank ve Meyer, 2007: 289). Yaygın bir kanı olarak üniversiteler, yalnızca yükseköğretim kurumları olarak algılanırlardı. Fakat bu kanı, kademeli olarak üniversitelerin ekonomik büyümenin ve kalkınmanın önemli bir unsuru olduğuna dönüşmüştür (Chrisman vd., 1995: 267; Huggins ve Cooke, 1997: 325).

Literatür incelendiğinde, üniversitenin bölgesel katkısına yönelik çalışmaların daha ağırlıkta olduğu görülmektedir. Bu çalışmalar arasında (Şerbanica, 2012; Benneworth ve Sanderson, 2009; Kwiek, 2012; Arbo ve Benneworth, 2007; Marmolejo ve Puukka, 2006) yer almaktadır. Bunun dışında üniversitenin rolü, ekonomik katkısı ve üniversite algısı üzerine de çalışmalar bulunmaktadır. Bu çalışmalara örnek olarak şunlar gösterilebilir: Üniversitenin rolü (Harkavy, 2006; Carlsson vd., 2014; Chatterton, 2000; Brennan vd., 2004; PASCAL, 2014; Ünal, 2012); üniversitenin ekonomik katkısı (Hahn vd., 2003; Huggins ve Cooke, 1997; Tavoletti, 2007); üniversite algısı (Sankır ve Gürdal, 2013; Taşçı vd., 2011; Torun vd., 2009); Üniversite öğrencilerinin üniversite algısı üzerine ise Tural’ın (Tural, 2011) çalışması örnek gösterilebilir.

Çalışmanın amacı, Bülent Ecevit Üniversitesi (BEÜ) öğrencilerinin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin algılarının belirlenmesi ve bu algıların demografik özelliklere göre ne ölçüde değişim gösterdiğini ortaya koymaktır. Çalışmanın özgün değeri ise, BEÜ öğrencilerinin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin algılarını konu alan bir çalışmanın olmamasıdır. Bu çalışma ile bu eksikliğin giderilmesi amaçlanmaktadır. Bu durum, çalışmanın konusunun belirlenmesinde en önemli etkidir. Çalışmanın literatüre katkısı ise hem akademik çevrelerin hem de doğrudan okuyucuların faydalanabileceği bir eserin ortaya çıkarılacak olmasıdır. Ayrıca, çalışmanın ülkemizdeki öğrencilerin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin algılarını konu alan çalışmaların yapılmasına örnek olması beklenmektedir.

## 2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Üniversitelerin tarihsel gelişimi, 4 aşamaya ayrılabilir. Birinci aşama “Üniversitenin Doğuşu” olarak adlandırılabilir. Bu aşama 12. yüzyılın sonlarından 16. yüzyılın başlarına kadar sürmüş ve üniversitenin doğuşuna ve gelişimine tanıklık edilmiştir. İkinci aşama, gerileme aşaması olarak isimlendirilebilir ve 16. yüzyılın ikinci yarısından 18. yüzyılın sonuna kadar sürmüştür. Üçüncü aşama, “İyileşme ve Alman Dönüşümü” olarak adlandırılabilir ve 19. yüzyılın başından İkinci Dünya Savaşı’na kadar ki dönemi kapsar. Dördüncü aşama “Genişleme ve Çeşitlilik” olarak adlandırılabilir. Bu aşama, İkinci Dünya Savaşı’nın bitiminden 1970’lerin sonuna kadar sürmüştür. Büyük bir olasılıkla şu an beşinci aşamadayız ve bu aşama “Üniversitenin Rolünün Yeniden Tanımlanması” olarak isimlendirilebilir (Geuna, 1996: 11).

Üniversiteler araştırma, eğitim, topluma hizmet temel görevleriyle bölgesel hizmet yaratabilirler. Bu bölgesel etkiler, üniversite aktivitelerinin doğrudan ya da dolaylı sonuçları olarak üretilmektedirler ve bunlar, farklı bölgesel alt sistemlere göre sınıflandırılabilirler. Bu alt sistemler şunlardır: Siyasi, demografik, ekonomik, eğitim, sosyal. Bu alt sistemler direk ya da dolaylı olarak birbirleriyle bağlantılıdır. Örneğin, üniversiteler, politik alt sistemi etkileyebilen kültürel alt sistemi etkileyebilirler. Siyasi alt sistem ekonomik alt sistemi, bu da demografik alt sistemi etkileyebilir. Direk olarak ekonomik alt sistemden etkilenen



demografik alt sistem, ekonomik ve kültürel alt sistemleri etkileyebilir ve süreç tekrardan başlayabilir (Tavoletti, 2007: 508).

Üniversiteler, toplumların gelişmesinde, ilerlemesinde ve çağdaş uygarlık seviyesine gelmesinde önemli rol oynamaktadırlar. Üniversiteler, bilimsel faaliyetin yanı sıra ekonomik ve sosyo-kültürel, alanda da etkili olan öğelerdendir ve kuruldukları şehrin ekonomik, sosyo-kültürel ve fiziki yapılarında önemli bir etkiye sahiptirler. Üniversiteler, ekonomik canlılığın, istihdamın artırılması, bireysel gelirin artması ve bunların neticesinde ekonomide gelişimin sağlanmasında büyük önem taşımaktadırlar. Munnich ve Nelsin'e göre, üniversitelerin kuruldukları şehrin ekonomisine katkısı şunlardır: İş imkânı: Üniversiteler, yerel düzeyde işgücünü sağlayan kurumlardandır. Üniversitelere bağlı meslek yüksekokulları da bu doğrultu da oluşturulmuşlardır. Üretim ve İşgücü Gelişimi: Her sektör, donanımlı kişilere ihtiyacı vardır ve bu gereksinimi özellikle yüksek eğitim almış öğrenciler karşılamaktadır. Satın Alma: Üniversite personeli ve öğrenciler, ihtiyaçlarını şehirden karşıladıklarından dolayı, şehrin ekonomik hayatı canlanmaktadır. Öğrenci ailelerinin dönem aralarında, mezuniyet törenlerinde, kayıt dönemlerinde şehre yaptığı harcamalar, düzenlenen bilimsel kongre, sempozyum gibi faaliyetler üniversitelerin ekonomik katkıları arasındadır. Teknoloji transferi: Özellikle araştırma üniversiteleri, teknolojinin transferinde önemli imkânlar sunmaktadırlar. Marka değeri: Üniversiteler, şehrin imajlarını da bir "marka" oluşturarak değiştirebilirler. Vergi yaratımı: Üniversiteler, bireyleri iş sahibi yaparak şehirlerin, ülkelerinin vergi tabanını yükseltirler (aktaran Ünal, 2012: 103-4).

Sosyo-kültürel açıdan bakıldığında, birçok farklı şehir ve ülkeden gelen öğrencilerle çok kültürlü bir toplumsal yapının varlığı söz konusudur. Üniversiteler, yaptıkları farklı organizasyonlarla topluma sosyo-kültürel katkı yapmaktadır. Bu organizasyonlar, toplumda ortak aidiyet hissini arttırmaktadır. Ayrıca üniversiteler, kültürel mirasın birikimine ve gelecek kuşaklara aktarılmasına hizmet ederler ve sosyal bir varlık olarak insanın bir sosyal gruba karışarak sosyalleşmesini sağlamaktadır (aktaran Ünal, 2012: 112).

Üniversiteler, özellikle 1980'lerden itibaren bölgesel politikada ağırlıklarını gösterdiler. Araştırmaya odaklanma vardı fakat bölgesel politikanın yeni versiyonunda girişimcilik temel yapıyı oluşturmaktaydı. Üniversitelerdeki çaba, grupları özellikle gençleri hareketlendirmen yanı sıra araştırmaları ticaretleştirmektir. Üniversiteler, araştırmanın kullanımı için siyasal iktidarlar tarafından teşvik edildiler. Bu doğrultuda üniversiteler, teknoloji transfer ofisleri kurdular. Üniversitelerle bölgelerdeki ticaret ve endüstri kuruluşları arasında daha yakın bir bağ kurabilmek için toplantılar, ortak araştırma ve geliştirme programları düzenlendi. Buna ek olarak, küçük ve orta boy işletmelere yönelik yeni bilgi ve teknolojileri kullanımlarını arttırmak için yatırımlar yapıldı (Arbo ve Benneworth, 2007: 13).

Bölgesel politikaya katılacak üniversiteleri etkileyen sayısız etken vardır. OECD'ye göre ilk olarak yüksek öğrenim politikasının belirgin bölgesel politikaları olmalıdır. Ulusal politikanın bütün alanları, kamu finansman akışları ile ilişkili olmalıdır ve ayrıca yerel yönetimler veya kamu kurumları, eğitim fırsatları, bilim parkları gibi fiziksel alt yapıya kadar girişimleri başlatabilirler. Üniversiteler, şirketler ve hükümetler bölgesel olarak toplanmalarının yanında bölgesel kurumlar, belediye kalkınma ofisleri ve yerel bilim meclisleri gibi kurumlarla diyalogu geliştirmeliler (Şerbanica, 2012: 45-46). Benneworth, üniversitelerin bölgesel etkisini üç aşamada tanımladı. Birinci aşama, üniversitelerin ekonomik aktivitesiyle sonuçlanan, üniversitelerin ekonomik etkileri hesaba katıldı. İkinci aşama, teknoloji transferi ve devam eden eğitimi kapsayan etkileri araştırdı. Üçüncü aşama ise üniversitelerin çeşitli bölgesel ekonomik gelişim süreçlerine ve bölgesel yenilik sistemlerindeki rollerine odaklandı (Benneworth, 2010: 13). Üniversitelerin bölgesel yenilik sisteminde pek çok farklı fonksiyonları başardığı varsayılmaktadır. Bu özelliklerin bazıları ekonomik kuruluşlar, bilgi üreticileri gibi bölgenin gelişiminde üniversitenin direkt ekonomik katkısına odaklanırken, insan sermayesi ve kurumsal aktörler ise üniversitenin direk sosyo-kültürel katkısına odaklanmaktadır (Şerbanica, 2012: 46). Todling'e göre bölgesel seviyede üniversiteler, dışarıdan gelen bilgilerin adaptasyonu için bir aracı, yerel bilgi dolaşımı için arabulucu, yüksek kalitede işgücü kaynağı, akademik icatların ticaretleştirilmesinde hizmet yapabilirler. Böylelikle bölgesel yenilik sistemleri, üniversitelerin için yerel çevrelerin aktivitelerine katılmak amacıyla bir araç sağlamaktadır (Todtling, 2006: 7).

### **3. BEÜ ÖĞRENCİLERİNDE ÜNİVERSİTENİN SOSYO-KÜLTÜREL, EKONOMİK VE BÖLGESEL FIRSAT EŞİTLİĞİNE KATKISINA İLİŞKİN BİR UYGULAMA**

Öğrencilerin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısını ortaya koyabilmek için BEÜ'nün merkez kampüsünde yer alan İlahiyat Fakültesi (İF), Mühendislik Fakültesi (MF), Fen-Edebiyat Fakültesi (FEF) ve İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (İİBF)'nde öğrenim görmekte olan Bülent Ecevit Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi bölümü 3. ve 4. sınıf öğrencileri aracılığıyla bir anket çalışması yapılmıştır. Anketin uygulandığı örneklem grubunun seçiminde ise basit rassal örnekleme yöntemi kullanıldı. Minimum örnek hacminin belirlenmesinde ilgili istatistik formüllerden yararlanıldı.



Çalışmanın ana kütesini Bülent Ecevit Üniversitesi merkez kampüste yer alan fakültelerde eğitim gören toplam 11109 öğrenci oluşturmaktadır. Minimum örnek hacmi olarak belirlenen 400 öğrenci basit rassal örnekleme yöntemi ile ana kütle içinden seçilmiştir. Uygulanan 400 anketten 392'si değerlendirmeye alınmıştır. Anket çalışmasındaki sorular, Taşçı vd. 2011, çalışması temel alınarak hazırlanmıştır. Ankete, baba- anne mesleği, baba-anne eğitim durumu, ailenin ortalama aylık geliri, kararlı-kararsız seçmen, siyasete olan ilgi, siyasi tanımlama (konumlandırma) ile ilgili sorular ankete dahil edilmiştir.

**Tablo 1: Öğrencilerin Fakülterle Göre Dağılımı**

Fakülteler	Frekans(n)	Yüzde (%)
İİBF	160	40.8
Fen Edebiyat	61	15.6
Mühendislik	142	36.2
İlahiyat	29	7.4

**Tablo 2: Öğrencilerin Sınıflara Göre Dağılımı**

Sınıf	Frekans(n)	Yüzde (%)
1	31	7.9
2	126	32.1
3	123	31.4
4	112	28.6

Demografik değişkenler incelendiğinde (tablo 1 ve tablo 2) araştırmaya katılanların %40.8'inin İİBF ve %36.2'sinin ise mühendislik fakültesi öğrencileri olduğu görülmektedir. Öğrencilerin büyük çoğunluğunu %63.5 ile ikinci ve üçüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Birinci sınıf öğrencilerinin payı oldukça düşüktür.

**Tablo 3: Öğrencilerin Cinsiyete Göre Dağılımı**

Cinsiyet	Frekans(n)	Yüzde (%)
Kadın	189	48.2
Erkek	203	51.8

Katılımcılar cinsiyet değişkeni açısından yorumlandığında (tablo 3) grubun %48.2'si bayanlardan ve %51.8'i erkeklerden oluşmaktadır.

**Tablo 4: Öğrencilerin Babanın Mesleğine Göre Dağılımı**

Baba Mesleği	Frekans(n)	Yüzde (%)
Akademisyen	7	1.8
Bankacı	13	3.3
Esnaf	51	13.0
İşçi	68	17.3
Memur	47	12.0
Özel Sektör	37	9.4
Emekli	99	25.3
Sanayici-tüccar	15	3.8
İşsiz	12	3.1
Serbest Meslek	24	6.1
Diğer	18	4.6

**Tablo 5: Öğrencilerin Annenin Mesleğine Göre Dağılımı**

Anne Mesleği	Frekans(n)	Yüzde (%)
Akademisyen	1	0.3
Bankacı	8	2.0
Esnaf	9	2.3
İşçi	16	4.1
Memur	26	6.6
Özel Sektör	9	2.3
Emekli	15	3.8
Sanayici-tüccar	3	0.8
İşsiz	4	1.0
Ev hanımı	294	75.0
Serbest Meslek	5	1.3
Diğer	1	0.3



**Tablo 6: Öğrencilerin Gelir Düzeyine Göre Dağılımı**

Gelir düzeyi	Frekans(n)	Yüzde (%)
0-500TL	10	2.6
501-1000TL	20	5.2
1001-2000TL	141	36.3
2001-3000TL	104	26.8
3000'den fazla	113	29.1

Öğrenciler babanın mesleği açısından değerlendirildiğinde (tablo 5) babaların %25.3'ünün emekli, %17.3'ünün işçi, %13'ünün esnaf ve %12'sinin ise memur oldukları görülmektedir. Öğrenciler genellikle işçi ve memur ve bu mesleklerden emekli olmuş babaların çocuklarıdır. Anne mesleği açısından yapılan değerlendirmede ise (tablo 6) %75'lik payla annelerin büyük çoğunluğunun ev hanımı olduğu bunları ise işçi ve memur annelerin izlediği görülmektedir. Ailenin bütünü olarak bakıldığında, öğrencilerin büyük çoğunluğunun işçi memur babalar ve ev hanımı annelerden oluşan ailelerden geldikleri tespit edilmiştir. Anne baba mesleği ile bağlantılı olarak ailenin ortalama aylık geliri (tablo 6) %63.1'lik kesim için 1000-3000TL arasında belirlenmiştir.

**Tablo 7: Öğrencilerin Babanın Eğitim Düzeyine Göre Dağılımı**

Baba eğitim durumu	Frekans(n)	Yüzde (%)
Okur yazar değil	3	0.8
Okur yazar	11	2.8
İlkokul	111	28.3
Ortaokul	82	20.9
Lise	104	26.5
Üniversite	69	17.6
Yüksek Lisans	7	1.8
Doktora	5	1.3

**Tablo 8: Öğrencilerin Annenin Eğitim Düzeyine Göre Dağılımı**

Anne eğitim durumu	Frekans(n)	Yüzde (%)
Okur yazar değil	13	3.3
Okur yazar	21	5.4
İlkokul	147	37.5
Ortaokul	97	24.7
Lise	71	18.1
Üniversite	36	9.2
Yüksek Lisans	3	0.8
Doktora	4	1.0

Babanın eğitim durumu değişkeni incelendiğinde (tablo 7) babaların %28.3'ünün ilkokul, %20.9'unun ortaokul, %26.5'inin ise lise mezunu olduğu yalnızca %17.6'sının ise üniversite mezunu olduğu görülmektedir. Yaklaşım %80'lik kesim lise ve altı düzeyinde eğitim almıştır. Annenin eğitim durumu değişkenine bakıldığında ise (tablo 8) babalardan daha düşük bir eğitim düzeyi ile karşılaşmaktadır. Annelerin yaklaşık %90'nı lise ve altı düzeyde eğitime sahiptir. Annelerin içinde lise mezunu oranı %18.1 ve üniversite mezunu oranı %9.2'dir. Anne ve babalar eğitim düzeyi açısından kıyaslandığında babaların annelerden daha eğitilmiş olduğu ortaya çıkmaktadır. Lise ve üniversite mezunu olma durumunda babalar yaklaşık %10 farkla daha yüksek eğitim düzeyine sahiptir. Anne-baba mesleği, eğitim ve gelir durumu değişkenleri birlikte ele alındığında; ankete katılan öğrencilerin genelde lise ve altı düzeyde eğitime sahip, işçi ve memur baba ve ev hanımı annelerden oluşan aylık geliri 1000-3000TL arasında değişen ailelere mensup oldukları tespit edilmiştir.

Öğrenciler, oy verme kararları açısından değerlendirildiğinde (tablo 9) %49.4'ünün hangi siyasi partiye oy vereceğine seçimlerden çok önce karar verdiği ve %3.3'ünün hiç oy kullanmadığı görülmektedir. Bu durum, kararlı seçmen yapısının %52.7 olduğunu ortaya koymaktadır. Öğrencilerin %36.3'ü ise hangi partiye oy vereceklerinin kararını adaylar belli olduktan ve seçim kampanyaları yürütüldükten sonra vermektedirler.

**Tablo 9: Öğrencilerin Oy Verme Kararına Göre Dağılımı**

Oy Verme Kararı	Frekans(n)	Yüzde (%)
Oy Vereceğim Parti Çok Önceden Zaten Bellidir	193	49.4
Adaylar Belirlendikten Sonra	57	14.6
Seçim Kampanyalarını Takip Ettikten Sonra	85	21.7
Seçimlerden Birkaç Gün Önce	15	3.8
Sandık Başında	28	7.2
Hiç Oy Kullanmam	13	3.3



**Tablo 10: Öğrencilerin Siyasete Olan İlgilerine Göre Dağılımı**

Siyasete Olan İlgisi	Frekans(n)	Yüzde (%)
Siyasetle İlgilenmiyorum	66	17.1
Sadece Oy Veririm	108	27.9
Alt Düzeyde Siyasete Katılıyorum	169	43.7
Orta Düzeyde Siyasete Katılıyorum	32	8.2
Üst Düzeyde Siyasete Katılıyorum	12	3.1

Öğrencilere siyasete olan ilgileri sorulduğunda (tablo 10) %17.1'i siyasetle ilgilenmediklerini, %27.9'u yalnızca oy kullandıklarını, %43.7'si alt düzeyde katılımlarının olduğunu belirtmişlerdir. Orta ve üst düzeyde katılımlarının olduğunu belirtenlerin oranı %11.3'tür. Bu sonuçlara bakıldığında, öğrencilerin siyasete olan ilgilerinin alt düzeyde olduğu görülmektedir.

**Tablo 11: Öğrencilerin Siyasi Tanımlamalarına (Konumlandırmalarına) Göre Dağılımı**

Siyasi Tanımlama (Konumlandırma)	Frekans(n)	Yüzde (%)
İslamcı	37	9.9
Laik	73	19.6
Liberal	25	6.7
Liberal-muhafazakâr	24	6.5
Milliyetçi	75	20.2
Milliyetçi-muhafazakâr	71	18.1
Sosyal Demokrat	38	9.7
Sosyalist	18	4.6
Diğer	11	2.8

Öğrencilere siyasi yelpazede kendilerini nasıl tanımladıkları sorulduğunda (tablo 11) %20.2 milliyetçi, %18.1 ise milliyetçi-muhafazakar olarak tanımlamıştır. %38.3 payla milliyetçi ve milliyetçi-muhafazakar görüştekiler çoğunluğa sahiptir. Bunları %19.6 payla laik görüşe sahip olanlar izlemektedir. Katılımcıların içinde İslamcılarının payı %9.9, liberaller ve libera-muhafazakarların %13.2, sosyal-demokratların %9.7 sosyalistlerin ise %4.6'dır. Ankete katılan öğrenciler siyasi davranışları açısından genel olarak incelendiğinde, yarısının kararlı seçmen yapısında olduğu, alt düzeyde siyasi katılım davranışı sergilediği ve kendini siyasi yelpazenin içinde milliyetçi ve milliyetçi muhafazakâr olarak tanımladığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Demografik değişkenler bir bütün halinde değerlendirildiğinde, genel olarak lise mezunu işçi veya memur baba ile ev hanımı annelere sahip olan örneklem grubunun kendini milliyetçi muhafazakâr olarak tanımladığı ve alt düzeyde siyasi katılım gösteren seçmen yapısına sahip olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 12: Öğrencilerin Tek Bir Kampüs Alanına Geçilmesine Dair Görüşleri**

Tek bir kampüs alanında yerleşime geçilmeli	Frekans(n)	Yüzde (%)
Evet	167	55.5
Hayır	91	30.2
Fikrim yok	43	14.3

Öğrencilere üniversitenin tek bir kampüste toplanması konusundaki fikirlerinin ne olduğu sorulduğunda (tablo 12), %55'nin tek kampüs fikrini desteklediği ortaya çıkmıştır. Ankete katılan öğrencilere Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algılarını ölçmek amacıyla dört farklı ifadeye ilişkin katılımları sorulmuş ve yukarıdaki sonuçlar elde edilmiştir. Bülent Ecevit Üniversitesi, sosyo-ekonomik düzeyi düşük aile ve öğrenciler için üniversite eğitimini özendirilmektedir ifadesine öğrencilerin yaklaşık %37'si Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bu durumu özendirmediği, %38'nin kararsız kaldığı görülürken, yaklaşık %25'i ise olumlu cevap vererek bu duruma katıldıklarını belirtmişlerdir. Bülent Ecevit Üniversitesi kaliteli bir eğitim sunmaktadır ifadesi karşısında öğrencilerin yaklaşık %75'i bu duruma katılmazken, yaklaşık %25'inin ise bu ifadeye katılarak olumlu düşündükleri görülmektedir. Bülent Ecevit Üniversitesi hesaplı okuma imkanı sağlamaktadır ifadesine ilişkin sonuçlar değerlendirildiğinde öğrencilerin %34.6'sı bu ifadeye katılmadığını, %30.7'si kararsız kaldığını, %34.8'i ise bu ifadeye katıldığını belirtmiştir. Yakınımın Bülent Ecevit Üniversitesi'ne gitmesini arzu ederim ifadesine ise öğrencilerin sadece %22.2'si katılırken, %27.8'inin kararsız kaldığı, %50'sinin de bu duruma katılmadığı görülmektedir.

Öğrencilerin üniversitesinin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algılarını ölçmek amacıyla beş farklı ifadeye katılım düzeyleri sorulmuştur. Öğrencilerin %65.2'si üniversitenin sosyal yaşamı zenginleştirdiğini düşündüklerini ifade etmişlerdir. Yine öğrencilerin %56.7'si üniversite öğrencilerinin kentin sanat ve kültür hayatının niteliğini artırdığını düşündüklerini ifade ederken, %17.6'lık kesim buna katılmadıklarını ifade etmiştir. Üniversite öğrencilerinin, tutum ve davranışlarının kentteki gençlere kötü örnek olduğu yönündeki ifadeye öğrencilerin %54.8'si katılmadıklarını ifade ederken yalnızca



%5.6'sı kesinlikle katıldığını beyan etmiştir. Öğrencilerin çağdaş ve modern bir kentin oluşmasında önemli bir role sahip olduğu yönündeki yargıya katılanların payı %63.8 iken kararsız olanlar ve katılmayanların payı ise yaklaşık %37'dir. Öğrencilerin %54.3'ü öğrencilerin şehre hoşgörülü ve özgürlükçü bir hava kazandırdığını düşünürken %24.5 kararsız olduğunu ve %21.2'si bu şekilde düşünmediklerini beyan etmiştir. Öğrencilerin kentteki öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkiler konusundaki algıları genel olarak değerlendirildiğinde, yarısından fazlasının öğrencilerin kentteki sosyal yaşamla beraber sanatsal ve kültürel yaşamı da olumlu etkileyerek kente modern ve özgürlükçü bir hava kattığını düşündükleri ortaya çıkmaktadır.

Öğrencilerin üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkilerine ilişkin algılarını ölçebilmek amacıyla on iki ayrı ifadeye katılıp katılmadıkları sorulmuş ve aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır. Öğrencilerin %67.1'i üniversitenin kentin ekonomik hayatına canlılık getirdiğini ve yaklaşık %80'ni öğrencilerin yaptığı harcamaların esnafın gelirini artırdığını düşünmektedir. Öğrencilerin %64.7'si üniversitenin kentte hayat pahalılığına neden olduğu düşündüklerini beyan etmiştir. Öğrencilerin %46.3'ü üniversite ile birlikte kentteki ulaşım imkanlarının iyileştiğini düşündüklerini ifade etmiştir. %85.3'lük payla çok ciddi bir kesim üniversitenin kentteki kiraların artmasına yol açtığını düşünmektedir. Katılımcıların %67.5'i üniversitenin kentin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilediğini düşünmektedir. Yaklaşık %30'luk bir kesim üniversitenin kent halkında özentisi ve kültürel yozlaşmaya neden olduğunu düşündüklerini ifade etmişlerdir. Yine %30'luk bir kesim üniversitenin bilimsel araştırmalar aracılığıyla kentin sorunlarına çözümler üretebildiğini düşündüklerini beyan etmişlerdir. Üniversitenin hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde kente olumlu etkisi olduğu yönündeki ifadeye öğrencilerin %46.2'si katıldıklarını %36.7'si kararsız olduklarını %17.2'si ise katılmadıklarını bildirmiştir. Öğrencilerin %70'i kentin imajı ve tanınırlığı açısından üniversitenin çok önemli olduğunu düşünmektedir. Üniversitenin il dışına göçü yavaşlattığı yönündeki yargıya öğrencilerin yaklaşık %70'i katılım göstermemiştir. Yine yaklaşık %70'lik kesim üniversitenin kentle bütünleştiğini düşünmektedir.

#### 4. DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERİN ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE BAKIŞI ÜZERİNDEKİ ETKİLERİNE İLİŞKİN T TESTİ VE VARYANS ANALİZİ (ANOVA) SONUÇLARI

Bülent Ecevit Üniversitesi öğrencilerinin demografik özellikleri ile üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açılarının alt boyutlarını belirten faktörler arasındaki ilişki Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile araştırılmıştır. Bu analiz ile öğrencilerin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açıları ile demografik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığı araştırılabilmektedir. Bu amaçla, anket formunda yer alan cinsiyet, yaş, fakülte, sınıf, anne ve baba mesleği, anne ve babanın eğitim durumu ile aile geliri değişkenlerinin öğrencilerin üniversiteye bakış açısı üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturup oluşturmadığı araştırılabilecektir. ANOVA'da grup ortalamaları arasında belirgin bir farklılık olup olmadığını ölçmeden önce ilk olarak grupların eşit varyansa sahip olup olmadığı araştırılmıştır. Bu amaçla, ilk olarak Levene eş varyans testi yapılmış ve sonuçlar her bir değişken için oluşturulmuş tablolar aracılığıyla aktarılmıştır.

Levene testinde p değerinin %5'ten büyük elde edilmesi grupların varyanslarının eşit olduğunu gösterirken, bu değer %5'ten küçük olması grup varyanslarının eşit olmadığını göstermektedir. Levene testinin değişen varyansı tespit ettiği durumlarda ANOVA yapılırken değişen varyans durumunda daha güvenilir sonuçlar veren Brown-Forsythe testi yapılmıştır.

##### Faktör1: Bölgesel Fırsat Eşitliği

Tablo 13: Cinsiyet değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.486	0.486

Öncelikle grupların eşit varyansa sahip olup olmadığı araştırılmış ve sonuçlar Tablo 13'te verilmiştir. Tablo 13'teki sonuçlara göre, üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için p değerinin %5'ten büyük bulunması bu faktörün varyansının katılımcının cinsiyetine göre değişmediğini göstermektedir. Bu nedenle, üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için değişmeyen varyans durumunda güvenilir sonuçlar veren t istatistiği hesaplanmıştır.

Tablo 14: Cinsiyet değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin t testi

Faktör1	t-ist	sd	p-değeri	Ortalama Fark
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	-0.733	390	0.464	-0.060



Tablo 14’de verilen t testi sonuçlarına göre, “üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı” faktörü için t istatistiğinin p değeri %5’ten büyük bulunmuştur. Bu sonuç göstermektedir ki, cinsiyet değişkeni, katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi’nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açıları üzerinde önemli bir etkiye sahip değildir. Öğrencilerin bayan ya da erkek oluşu bu konudaki bakış açılarını etkilememektedir.

**Tablo 15:** Fakülte değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	2.630	0.050

Levene testinde p değerinin %5’ten büyük elde edilmesi grupların varyanslarının eşit olduğunu gösterirken, bu değer %5’ten küçük olması grup varyanslarının eşit olmadığını göstermektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 15’deki sonuçlara göre, üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına faktörünün varyanslarının fen-edebiyat, ilahiyat ya da iktisadi ve idari bilimler fakültelerinde öğrenim gören öğrenci gruplarına göre değişmediği belirlenmiştir.

**Tablo 16:** Fakülte değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	2.280	0.079

Söz konusu faktöre ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 16’da verilmiştir. ANOVA tablosundaki sonuçlara göre p değerinin %5’ten büyük bulunması, katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi’nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açılarının fen-edebiyat, ilahiyat ya da iktisadi ve idari bilimler fakültelerinde öğrenim görmelerine göre değişmediğini göstermektedir. Diğer bir ifadeyle, farklı fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı bakış açıları benzer bulunmuştur.

**Tablo 17:** Sınıf değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.804	0.492

Tablo 17’deki eş varyans testi sonuçlarına göre, üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı faktörünün varyanslarının birinci ikinci üçüncü ve dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrenci gruplarına göre değişmediğini ortaya koymaktadır.

**Tablo 18:** Sınıf değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.634	0.593

ANOVA test sonuçlarına göre p değerinin %5’ten büyük bulunması katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi’nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açılarının, öğrencilerin öğrenim gördüğü sınıfa göre değişmediğini göstermektedir.

**Tablo 19:** Babanın mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	1.492	0.140

Babanın mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için gerçekleştirilen Levene test sonucunda p-değerinin %5’in üzerinde elde edilmesi, farklı meslek gruplarına ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 20:** Babanın mesleği değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.756	0.672

Grup varyanslarının eşitliği varsayımı altında gerçekleştirilen ANOVA testinden hesaplanan p-değerinin %5’in üzerinde olması grup ortalamalarının da eşit olduğunu göstermektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 20’deki sonuçlara göre, katılımcıların babalarının meslekleri akademisyen, bankacı, esnaf, işçi, memur, özel sektör, emekli, sanayici-tüccar, serbest meslek, işsiz ve diğer olarak gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi’nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları birbirinden farklı değildir. Bir diğer ifadeyle grupların hepsinin üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açıları benzerdir.





**Tablo 21:** Annenin mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.990	0.447

Annenin mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için gerçekleştirilen Levene test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, farklı meslek gruplarına ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 22:** Annenin mesleği değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	2.553	0.004

Annenin mesleği değişkeninin katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi sonucunda p-değerinin %5'in altında olması grup ortalamalarının da eşit olmadığını göstermektedir. Başka bir ifadeyle, annenin ait olduğu meslek grubu katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algısını etkilemektedir. Bu bilgiler ışığında, Tablo 22'deki sonuçlara göre, katılımcılar annelerinin meslekleri akademisyen, bankacı, esnaf, işçi, memur, özel sektör, emekli, sanayici-tüccar, serbest meslek, ev hanımı, işsiz ve diğer olarak gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları birbirinden farklıdır.

**Tablo 23:** Babanın eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.601	0.755

Babanın eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, babaları farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 24:** Babanın eğitim durumu değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	1.336	0.232

Babanın eğitim durumunun katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algısını etkileyip etkilemediğinin belirlenmesi amacıyla gerçekleştirilen ANOVA testinde p-değerinin %5'in üzerinde hesaplanması, babaları farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin bakış açılarının benzer olduğunu ortaya koymaktadır. Babanın okur-yazar olmaması, okur-yazar oluşu, ilkokul, ortaokul, lise, üniversite veya lisansüstü eğitime sahip oluşu öğrencinin Bülent Ecevit Üniversitesi'ne ilişkin söz konusu algısını etkilememektedir.

Annenin eğitim durumu değişkeni açısından (tablo 25) katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, anneleri farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 25:** Annenin eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	0.689	0.681

**Tablo 26:** Annenin eğitim durumu değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	2.487	0.017

Annenin eğitim durumu değişkeninin katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi sonucunda p-değerinin %5'in altında olması grup ortalamalarının eşit olmadığını göstermektedir. Başka bir ifadeyle, annenin eğitim düzeyi katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algısını etkilemektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 26'daki sonuçlara göre, katılımcılar annelerinin eğitim düzeylerinin okur-yazar olmama, okur-yazar olma, ilkokul, ortaokul, lise, üniversite veya



lisansüstü oluşuna göre gruplandırıldığında bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları birbirinden farklıdır.

**Tablo 27:** Aile geliri değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için eş varyans testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	2.734	0.029

Aile geliri değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkı faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in altında elde edilmesi, farklı aile gelir durumlarına sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olmadığını göstermektedir.

**Tablo 28:** Aile geliri değişkeninin katılımcıların üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin Brown-Forsythe testi

Faktör1	F-ist	p-değeri
Üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı	1.923	0.130

Tablo 28'deki test sonuçlarına göre, aile geliri 0-500 TL, 501-1000 TL, 1001-2000 TL, 2001-3000 TL ve 3000TL'den fazla olan katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algıları birbirinden farklı değildir. Katılımcının aile gelirinin değişmesi Bülent Ecevit Üniversitesi'ne bu konudaki bakış açısını etkilemektedir. Test sonucunda elde edilen p-değerinin %5'in üzerinde olması sıfır hipotezin (H0) ret edilmesi gerektiğini göstermektedir.

### Faktör2: Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri

**Tablo 29:** Cinsiyet değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	2.688	0.102

Tablo 29'daki sonuçlara göre, üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için p değerinin %5'ten büyük bulunması, bu faktörün varyansının katılımcının cinsiyetine göre değişmediğini göstermektedir. Bu nedenle, üniversitenin sosyo-kültürel etkileri faktörü için değişmeyen varyans durumunda güvenilir sonuçlar veren t istatistiği hesaplanmıştır.

**Tablo 30:** Cinsiyet değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin t testi

Faktör2	t-ist	sd	p-değeri	Ortalama Fark
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.279	390	0.781	0.018

Tablo 30'da t Testi sonuçları verilmiştir. Tablo 33'deki sonuçlara göre, Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktör için t istatistiğinin p değeri %5'ten büyük bulunmuştur. Bu sonuç, cinsiyet değişkeninin katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkilerine ilişkin bakış açılarının benzer olduğu göstermektedir.

**Tablo 31:** Fakülte değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.302	0.824

Levene testinde p değerinin %5'ten büyük elde edilmesi grupların varyanslarının eşit olduğunu gösterirken, bu değer %5'ten küçük olması grup varyanslarının eşit olmadığını göstermektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 31'deki sonuçlara göre, üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörünün varyanslarının fen-edebiyat, ilahiyat ya da iktisadi ve idari bilimler fakültelerinde öğrenim gören öğrenci gruplarına göre değişmediği belirlenmiştir.

**Tablo 32:** Fakülte değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.639	0.590

Söz konusu faktöre ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 32'de verilmiştir. ANOVA tablosundaki sonuçlara göre, p değerinin %5'ten büyük bulunması katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri bakış açılarının fen-edebiyat, ilahiyat ya da iktisadi ve idari bilimler



fakültelerinde öğrenim görmelerine göre değişmediğini göstermektedir. Diğer bir ifadeyle, farklı fakültelerde öğrenim gören katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri bakış açıları benzer bulunmuştur.

**Tablo 33:** Sınıf değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.412	0.744

Tablo 33'teki eş varyans testi sonuçlarına göre, üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörünün varyanslarının birinci ikinci üçüncü ve dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrenci gruplarına göre değişmediği belirlenmiştir.

**Tablo 34:** Sınıf değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.442	0.723

Tablo 34'te verilen ANOVA test sonuçlarına göre p değerinin %5'ten büyük bulunması, katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri bakış açılarının öğrencilerin öğrenim gördüğü sınıfa göre değişmediğini göstermektedir.

**Tablo 35:** Babanın mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.834	0.596

Babanın mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için gerçekleştirilen Levene test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, farklı meslek gruplarına ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 36:** Babanın mesleği değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	1.293	0.232

Grup varyanslarının eşitliği varsayımı altında gerçekleştirilen ANOVA testinden hesaplanan p-değerinin %5'in üzerinde olması grup ortalamalarının da eşit olduğunu göstermektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 36'daki sonuçlara göre, katılımcıları babalarının meslekleri akademisyen, bankacı, esnaf, işçi, memur, özel sektör, emekli, sanayici-tüccar, serbest meslek, işsiz ve diğer olarak gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları birbirinden farklı değildir. Bir diğer ifadeyle, grupların hepsinin Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkilerine ilişkin bakış açıları benzerdir.

**Tablo 37:** Annenin mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.605	0.793

Annenin mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için gerçekleştirilen Levene test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, farklı meslek gruplarına ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 38:** Annenin mesleği değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.379	0.964

Annenin mesleği değişkeninin, katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde olması grup ortalamalarının da eşit olduğunu göstermektedir. Başka bir ifadeyle, annenin ait olduğu meslek grubu katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algısını değiştirmemektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 38'deki sonuçlara



göre, katılımcılar annelerinin meslekleri akademisyen, bankacı, esnaf, işçi, memur, özel sektör, emekli, sanayici-tüccar, serbest meslek, ev hanımı, işsiz ve diğer olarak gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları benzerdir.

**Tablo 39:** Babanın eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.876	0.525

Babanın eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, babaları farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 40:** Babanın eğitim durumu değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.842	0.553

Babanın eğitim durumunun katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algısını etkileyip etkilemediğinin belirlenmesi amacıyla gerçekleştirilen ANOVA testinde p-değerinin %5'in üzerinde hesaplanması, babaları farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri ilişkin bakış açılarının benzer olduğunu ortaya koymaktadır. Babanın okur-yazar olmaması, okur-yazar oluşu, ilköğretim, ortaokul, lise, üniversite veya lisansüstü eğitime sahip oluşu öğrencinin Bülent Ecevit Üniversitesi'ne ilişkin söz konusu algısını etkilememektedir.

**Tablo 41:** Annenin eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.744	0.635

Annenin eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, anneleri farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 42:** Annenin eğitim durumu değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.911	0.498

Annenin eğitim durumu değişkeninin katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde olması grup ortalamalarının eşit olduğunu göstermektedir. Başka bir ifadeyle, annenin eğitim düzeyi katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algısını etkilememektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 42'deki sonuçlara göre, katılımcılar annelerinin eğitim düzeylerinin okur-yazar olmama, okur-yazar olma, ilköğretim, ortaokul, lise, üniversite veya lisansüstü oluşuna göre gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları benzerdir.

**Tablo 43:** Aile geliri değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.398	0.810

Aile geliri değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, farklı aile gelir durumlarına sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.



**Tablo 44:** Aile geliri değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör2	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Öğrenci Kaynaklı Sosyo-Kültürel Etkileri	0.957	0.431

Tablo 44'teki test sonuçlarına göre, aile geliri 0-500 TL, 501-1000 TL, 1001-2000 TL, 2001-3000 TL ve 3000TL'den fazla olan katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları birbirinden farklı değildir. Katılımcının aile gelirinin değişmesi, Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algılarını etkilememektedir.

### Faktör3: Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri

**Tablo 45:** Cinsiyet değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	0.046	0.831

Tablo 45'deki sonuçlara göre, kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için  $p$  değerinin %5'ten büyük bulunması bu faktörün varyansının katılımcının cinsiyetine göre değişmediğini göstermektedir. Bu nedenle, üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için değişmeyen varyans durumunda güvenilir sonuçlar veren  $t$  istatistiği hesaplanmıştır.

**Tablo 46:** Cinsiyet değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin  $t$  testi

Faktör3	t-ist	sd	p-değeri	Ortalama Fark
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	-1.846	390	0.066	-0.104

Tablo 46'da verilen  $t$  Testi sonuçlarına göre, Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktör için  $t$  istatistiğinin  $p$  değeri %5'ten büyük bulunmuştur. Bu sonuç, cinsiyet değişkeninin katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkilerine ilişkin bakış açılarının benzer olduğu göstermektedir.

**Tablo 47:** Fakülte değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	0.310	0.818

Levene testinde  $p$  değerinin %5'ten büyük elde edilmesi grupların varyanslarının eşit olduğunu gösterirken, bu değer %5'ten küçük olması grup varyanslarının eşit olmadığını göstermektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 47'deki sonuçlara göre, üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörünün varyanslarının fen-edebiyat, ilahiyat ya da iktisadi ve idari bilimler fakültelerinde öğrenim gören öğrenci gruplarına göre değişmediği belirlenmiştir.

**Tablo 48:** Fakülte değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	1.293	0.277

Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktöre ilişkin ANOVA sonuçları Tablo 48'de verilmiştir. ANOVA tablosundaki sonuçlara göre,  $p$  değerinin %5'ten büyük bulunması katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri bakış açılarının fen-edebiyat, ilahiyat ya da iktisadi ve idari bilimler fakültelerinde öğrenim görmelerine göre değişmediğini göstermektedir. Diğer bir ifadeyle, farklı fakültelerde öğrenim gören katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri bakış açıları benzer bulunmuştur.

**Tablo 49:** Sınıf değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	0.699	0.553



Tablo 49'daki eş varyans testi sonuçlarına göre, üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörünün varyanslarının birinci ikinci üçüncü ve dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrenci gruplarına göre değişmediği belirlenmiştir.

**Tablo 50:** Sınıf değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	0.999	0.393

Tablo 50'de verilen ANOVA test sonuçlarına göre p değerinin %5'ten büyük bulunması katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri bakış açılarının öğrencilerin öğrenim gördüğü sınıfa göre değişmediğini göstermektedir.

**Tablo 51:** Babanın mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	1.732	0.072

Babanın mesleği değişkeni açısından katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için gerçekleştirilen Levene test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, farklı meslek gruplarına ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 52:** Babanın mesleği değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	1.082	0.375

Grup varyanslarının eşitliği varsayımı altında gerçekleştirilen ANOVA testinden hesaplanan p-değerinin %5'in üzerinde olması grup ortalamalarının da eşit olduğunu göstermektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 52'deki sonuçlara göre, katılımcıları babalarının meslekleri akademisyen, bankacı, esnaf, işçi, memur, özel sektör, emekli, sanayici-tüccar, serbest meslek, işsiz ve diğer olarak gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları birbirinden farklı değildir. Bir diğer ifadeyle, grupların hepsinin Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri ilişkin bakış açıları benzerdir.

**Tablo 53:** Annenin mesleği değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	0.801	0.616

Annenin mesleği değişkeni açısından katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri için gerçekleştirilen Levene test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, farklı meslek gruplarına ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 54:** Annenin mesleği değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	4.347	0.000

Annenin mesleği değişkeninin, katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi sonucunda p-değerinin %5'in altında olması grup ortalamalarının da eşit olmadığını göstermektedir. Başka bir ifadeyle, annenin ait olduğu meslek grubu katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algısını değiştirmektedir. Bu bilgiler ışığında ve Tablo 54'deki sonuçlara göre, katılımcılar annelerinin meslekleri akademisyen, bankacı, esnaf, işçi, memur, özel sektör, emekli, sanayici-tüccar, serbest meslek, ev hanımı, işsiz ve diğer olarak gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları birbirinden farklıdır.

**Tablo 55:** Babanın eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	1.355	0.223



Babanın eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, babaları farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 56:** Babanın eğitim durumu değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	3.419	0.001

Babanın eğitim durumu değişkeninin katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algısını etkileyip etkilemediğinin belirlenmesi amacıyla gerçekleştirilen ANOVA testinde, p-değerinin %5'in altında hesaplanmıştır. Babaları farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri ilişkin bakış açılarının farklı olduğunu ortaya koymaktadır. Babanın okur-yazar olmaması, okur-yazar oluşu, ilkokul, ortaokul, lise, üniversite veya lisansüstü eğitime sahip oluşu öğrencinin Bülent Ecevit Üniversitesi'ne ilişkin söz konusu algısını etkilemektedir.

**Tablo 57:** Annenin eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	1.320	0.239

Annenin eğitim durumu değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in üzerinde elde edilmesi, anneleri farklı eğitim düzeylerine sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olduğunu göstermektedir.

**Tablo 58:** Annenin eğitim durumu değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	3.122	0.003

Annenin eğitim durumu değişkeninin katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin ANOVA testi sonucunda p-değerinin %5'in altında olması, grup ortalamalarının eşit olduğunu göstermektedir. Başka bir ifadeyle, annenin eğitim düzeyi katılımcının Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algısını etkilemektedir. Bu bilgiler ışığında Tablo 58'deki sonuçlara göre, katılımcılar annelerinin eğitim düzeylerinin okur-yazar olmama, okur-yazar olma, ilkokul, ortaokul, lise, üniversite veya lisansüstü oluşuna göre gruplandırıldığında, bu grupların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları birbirinden farklıdır.

**Tablo 59:** Aile geliri değişkeni açısından katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri faktörü için eş varyans testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	3.934	0.004

Aile geliri değişkeni açısından katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri aktörü için gerçekleştirilen eş varyans test sonucunda p-değerinin %5'in altında elde edilmesi, farklı aile gelir durumlarına sahip katılımcıların oluşturduğu gruplara ilişkin varyansların eşit olmadığını göstermektedir.

**Tablo 60:** Aile geliri değişkeninin katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin Brown-Forsythe testi

Faktör3	F-ist	p-değeri
Üniversitenin Kente Bütüncül Olarak Sosyo-Kültürel ve Ekonomik Etkileri	0.534	0.712

Tablo 60'daki test sonuçlarına göre, aile geliri 0-500 TL, 501-1000 TL, 1001-2000 TL, 2001-3000 TL ve 3000TL'den fazla olan katılımcıların Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve



ekonomik etkileri konusundaki algıları birbirinden farklı değildir. Katılımcının aile gelirinin değişmesi Bülent Ecevit Üniversitesi'ne bu konudaki bakış açısını etkilemektedir.

## 5. SONUÇ

Amacının, Bülent Ecevit Üniversitesi (BEÜ) öğrencilerinin üniversitenin sosyo-kültürel, ekonomik ve bölgesel fırsat eşitliğine katkısına ilişkin algılarının belirlenmesi ve bu algıların demografik özelliklere göre ne ölçüde değişim gösterdiğini ortaya koymak olan bu çalışmada, demografik değişkenler için hesaplanan tanımlayıcı istatistikler genel olarak değerlendirildiğinde, lise mezunu işçi veya memur baba ile ev hanımı annelere sahip olan öğrencilerin kendini milliyetçi muhafazakar olarak tanımladığı ve alt düzeyde siyasi katılım gösterenlerin kararlı seçmen yapısına sahip olduğu belirlenmiştir. Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusundaki algılarına bakıldığında, "Bülent Ecevit Üniversitesi, sosyo-ekonomik düzeyi düşük aile ve öğrenciler için üniversite eğitimini özendirilmektedir" ifadesine öğrencilerin yaklaşık %37'si Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bu durumu özendirmediği, % 38'nin kararsız kaldığı görülürken, yaklaşık %25'i ise olumlu cevap vererek bu duruma katıldıklarını belirtmişlerdir. "Bülent Ecevit Üniversitesi kaliteli bir eğitim sunmaktadır" ifadesi karşısında öğrencilerin yaklaşık % 75'i bu duruma katılmazken, yaklaşık % 25'inin ise bu ifadeye katılarak olumlu düşündükleri görülmektedir. "Bülent Ecevit Üniversitesi hesaplı okuma imkanı sağlamaktadır" ifadesine ilişkin sonuçlar değerlendirildiğinde öğrencilerin % 34.6'sı bu ifadeye katılmadığını, % 30.7'si kararsız kaldığını, %34.8'i ise bu ifadeye katıldığını belirtmiştir. "Yakınımın Bülent Ecevit Üniversitesi'ne gitmesini arzu ederim" ifadesine ise öğrencilerin sadece % 22.2'si katılırken, % 27.8'inin kararsız kaldığı, % 50'sinin de bu duruma katılmadığı görülmektedir. Bu veriler ışığında, üniversitenin bölgesel fırsat eşitliğine katkısı konusunda BEÜ öğrencilerinin büyük çoğunluğunun kararsız ya da olumsuz bir fikre sahip oldukları sonucu ortaya çıkmaktadır. "Bülent Ecevit Üniversitesi'nin bölgesel fırsat eşitliğine katkısına" ilişkin algının geliştirilmesi için yapılan çalışmalara daha da ağırlık verilmesi ve hızlandırılması gereklidir. Ankete katılan öğrencilerin % 75'inin "Bülent Ecevit Üniversitesi kaliteli bir eğitim sunmaktadır" ifadesine katılmamaları, bu durumu göstermektedir.

Öğrencilerin üniversitesinin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları incelendiğinde, öğrencilerin %65.2'si üniversitenin sosyal yaşamı zenginleştirdiğini düşündüklerini ifade etmişlerdir. Yine öğrencilerin %56.7'si üniversite öğrencilerinin kentin sanat ve kültür hayatının niteliğini artırdığını düşündüklerini ifade ederken, %17.6'lık kesim buna katılmadıklarını ifade etmiştir. Üniversite öğrencilerinin, tutum ve davranışlarının kentteki gençlere kötü örnek olduğu yönündeki ifadeye öğrencilerin %54.8'si katılmadıklarını ifade ederken yalnızca %5.6'sı kesinlikle katıldığını beyan etmiştir. Öğrencilerin çağdaş ve modern bir kentin oluşmasında önemli bir role sahip olduğu yönündeki yargıya katılanların payı %63.8 iken kararsız olanlar ve katılmayanların payı ise yaklaşık %37'dir. Öğrencilerin %54.3'ü öğrencilerin şehre hoşgörülü ve özgürlükçü bir hava kazandırdığını düşünürken %24.5 kararsız olduğunu ve %21.2'si bu şekilde düşünmediklerini beyan etmiştir. Öğrencilerin kentteki öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkiler konusundaki algıları genel olarak değerlendirildiğinde, yarısından fazlasının öğrencilerin kentteki sosyal yaşamla beraber sanatsal ve kültürel yaşamı düşündükleri ortaya çıkmaktadır.

Öğrencilerin üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkilerine ilişkin algılarına bakıldığında, öğrencilerin %67.1'i üniversitenin kentin ekonomik hayatına canlılık getirdiğini ve yaklaşık %80'ni öğrencilerin yaptığı harcamaların esnafın gelirini artırdığını; öğrencilerin %64.7'si üniversitenin kentte hayat pahalılığına neden olduğunu; öğrencilerin %46.3'ü üniversite ile birlikte kentteki ulaşım imkanlarının iyileştiğini; %85.3'lük payla çok ciddi bir kesim üniversitenin kentteki kiralardan artmasına yol açtığını; katılımcıların %67.5'i üniversitenin kentin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilediğini; yaklaşık %30'luk bir kesim üniversitenin kent halkında özenti ve kültürel yozlaşmaya neden olduğunu; yine %30'luk bir kesim üniversitenin bilimsel araştırmalar aracılığıyla kentin sorunlarına çözümler üretebildiğini düşünmektedir. "Üniversitenin hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde kente olumlu etkisi" olduğu yönündeki ifadeye öğrencilerin %46.2'si katıldıklarını %36.7'si kararsız olduklarını %17.2'si ise katılmadıklarını bildirmiştir. Öğrencilerin %70'i kentin imajı ve tanınırlığı açısından üniversitenin çok önemli olduğunu; yine yaklaşık %70'lik kesim üniversitenin kentle bütünleştiğini düşünmektedir. "Üniversitenin il dışına göçü yavaşlattığı" yönündeki yargıya öğrencilerin yaklaşık %70'i katılım göstermemiştir. Üniversitenin kente bireysel ve bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkilerine ilişkin algıları değerlendirildiğinde, öğrencilerin olumlu yönde cevap verdikleri görülmektedir. Öğrencilerin yaklaşık %70'i üniversitenin kentle bütünleştiğini ve kenti olumlu etkileyerek kente modern ve özgürlükçü bir hava kattığını düşündüklerini beyan etmişlerdir. Ayrıca, öğrencilerin %67.1'i üniversitenin kentin ekonomik hayatına canlılık getirdiğini ve yaklaşık %80'ni öğrencilerin yaptığı harcamaların esnafın gelirini artırdığını belirtmeleri, BEÜ'nün kent ekonomisindeki önemini, rolünü ortaya koymaktadır.





Faktörlerle demografik değişkenler arasında ilişki olup olmadığına baktığımızda, bölgesel fırsat eşitliğine katkı algısına ilişkin t testi ve Anova sonuçları, anne mesleği, annenin eğitim durumu ve aile geliri değişkenlerinin bu algı üzerinde etkili olduğunu göstermiştir. Katılımcıların üniversitenin kente öğrenci kaynaklı sosyo-kültürel etkileri konusundaki algıları üzerinde ise yalnızca aile geliri değişkeni etkili olmuştur. Bunlara ek olarak, katılımcıların üniversitenin kente bütüncül olarak sosyo-kültürel ve ekonomik etkileri konusundaki algıları üzerinde etkili faktörler ise anne mesleği, annenin eğitim durumu ve aile geliridir.

#### KAYNAKÇA

- Arbo, Peter, Paul Benneworth, (2007). *Understanding The Regional Contribution of Higher Education Institutions: A Literature Review*. OECD Publishing: Education Working, Paper No. 9, Issue: 4, pp. 1-76.
- Azman, Norzaini, Morshidi Sirat, Abdul Razak Ahmad, (2014). Higher Education, Learning Regions and the Malaysian Transformation Policies. *Higher Education Policy*, Volume. 27, pp. 301-321.
- Benneworth, Paul, Alan Sanderson, (2009). The Regional Engagement of Universities: Building Capacity in a Sparse Innovation Environment. *Higher Education Management and Policy*, Volume: 21, (1), pp. 131-148.
- Benneworth, Paul (2010). *University engagement and regional innovation*. European Centre for Strategic Management of Universities, Brussels. [http://www.eurashe.eu/library/modernisingpne/MODERN\\_University%20Engagement%20and%20Regional%20Innovation.pdf](http://www.eurashe.eu/library/modernisingpne/MODERN_University%20Engagement%20and%20Regional%20Innovation.pdf)
- Brennan, John, Roger King, Yann Lebeau (2004). *The Role of Universities in the Transformation of Societies*. London: the Open University, Carlsson, Hakan, Asa Kettis, Anders Söderholm, (2014). *Research Quality and the Role of the University Leadership*, Sweden: SUHF.
- Chatterton, Paul (2000). The Cultural Role of Universities in the Community: Revisiting the University-Community Debate. *Environment and Planning*, Volume: 32, pp. 165-181.
- Chrisman, James J., Timothy Hynes, , Shelby Fraser (1995). Faculty Entrepreneurship and Economic Development: The Case of the University of Calgary. *Journal of Business Venturing*, Volume: 10, Issue: 4, pp. 267-281.
- Frank. David John and John W. Meyer (2007). University Expansion and the Knowledge Society. *Theory and Society*, Volume: 36, Issue: 4, pp. 287-311.
- Geuna, Aldo (1996) *European Universities: An Interpretive History*, file:///C:/Users/iibf74/Downloads/rm1996-012.pdf
- Hahn, Andrew, Casey Coonerty, Lili Peaslee (2003). *Colleges and Universities as Economic Anchors, Campus Compact*. 1-19. [http://community-wealth.org/sites/clone.community\\_wealth.org/files/downloads/paper-hahn.pdf](http://community-wealth.org/sites/clone.community_wealth.org/files/downloads/paper-hahn.pdf)
- Harkavy, Ira (2006). The Role of Universities in Advancing Citizenship and Social Justice in the 21 st Century. *Education Citizenship and Social Justice ECSJ*, Volume: 1, Issue: 1, pp. 5-37.
- Huggins, Robert and Philip Cooke (1997). The Economic Impact of Cardiff University: Innovation Learning and Job Generation. *Geographical*, Volume: 41, Issue: 4, pp. 325-337.
- Kwiek, Marek (2012). *Universities Regional Development and Economic Competitiveness The Polish Case*, Universities and Regional Development (Ed. Romulo Pinheiro, Paul Benneworth, Glen A. Jones), London, pp. 69-85.
- Mansfield, Edwin (1991). Academic Research and Industrial Innovation. *Research Policy*, Volume: 20, Issue: 1, pp. 1-12.
- Marmolejo, Francisko, Jaana Puukka, ( 2006). Supporting the Contribution of Higher Education to Regional Development: Lessons Learned from an OECD Review of 14 Regions throughout 12 Countries, pp. 1-10. [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/presenta/universities2011/universities2011\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/presenta/universities2011/universities2011_en.pdf)
- PASCAL International Observatory, (2014). *Learning Cities: The Role of the Region Intensive University*. [http://pie.pascalobservatory.org/sites/default/files/policy\\_briefing\\_3-regional-intensive\\_universities\\_0.pdf](http://pie.pascalobservatory.org/sites/default/files/policy_briefing_3-regional-intensive_universities_0.pdf)
- Şerbanica, Cristina (2012). Best Practices in Universities Regional Engagement Towards Smart Specialisation. *European Journal of Interdisciplinary Studies*, Volume: 4, Issue: 2, pp. 45-55.
- Taşçı, Deniz, Emre Gökalp, Evrim Genç Kumtepe, Alper Tolga Kumtepe, Elif Toprak (2011). Kentin Üniversite Algısı: Anadolu Üniversitesi ve Eskişehir Örneği. *Amme İdaresi Dergisi*, C. 44, S. 2, s. 131-146.
- Tavoletti, Ernesto (2007). Assessing the Regional Economic Impact of Higher Education Institutions: An Application to the University of Cardiff, *Transition Studies Review*, Volume: 14, Issue: 3, pp. 507-522.
- Tödtling, Franz (2006). The Role of Universities in Innovation Systems and Regional Economies. Expert meeting on "The future of academic research". *Vienna University of Economics and Business Administration*, pp. 19-20.
- Torun, İshak, Salih Öztürk, Levent Gelibolu, (2009). Yöre Halkının Üniversiteye Bakışı ve Beklentileri: Kars Kafkas Üniversitesi Örneği. *Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, S. 21, s. 169-189.
- Tural, Derya (2011). *Üniversite Öğrencilerinin Üniversite ve İdeal Üniversite Algıları*. Gaziantep Üniversitesi SBE, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Gaziantep.
- Ünal, Berre (2012) *Kentleşme Sürecinde Üniversitenin Rolü: Amasya İli Örneği*. Sakarya Üniversitesi, SBE, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Sakarya.